

Herinrichting Picardstraat & Vanderstichelenstraat

Verslag info- en participatieavond 27 juni 2023



Inhoud

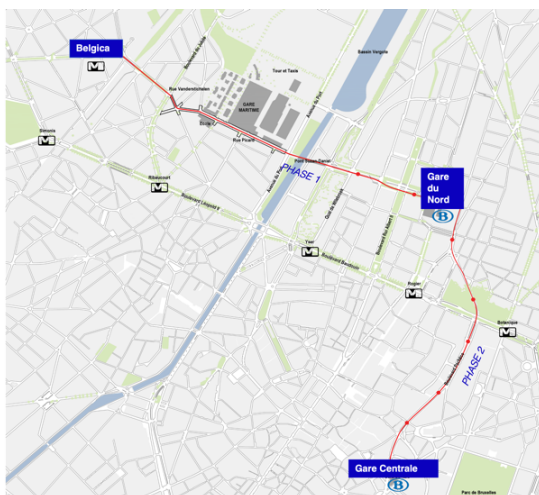
| | |
|--|----------|
| Korte toelichting | 3 |
| 1. Context | 3 |
| 2. Waar in het participatietraject? | 4 |
| 3. Doelstellingen | 4 |
| 4. Programma | 4 |
| 5. Verloop van de avond | 5 |
| 6. Opmerkingen, vragen en bevindingen van de deelnemers | 7 |
| 6.1. <i>Veel voorkomende vragen</i> | 7 |
| 6.2. <i>Veel voorkomende opmerkingen</i> | 7 |
| 7. Vervolgtraject | 9 |

Korte toelichting

Dit document is zuiver een **verslag** van de info- en participatieavond van 27 juni 2023 in het Gemeenschapscentrum Maritiem in Molenbeek. Het geeft weer hoe de avond is verlopen, maar is **geen synthese**. Dit publieksmoment is namelijk geen eindpunt. Het wordt vervolgd met extra infomomenten in juli 2023 en een derde en laatste publieksmoment in het najaar 2023. Hierna stellen we een finaal rapport van het volledige participatietraject op.

1. Context

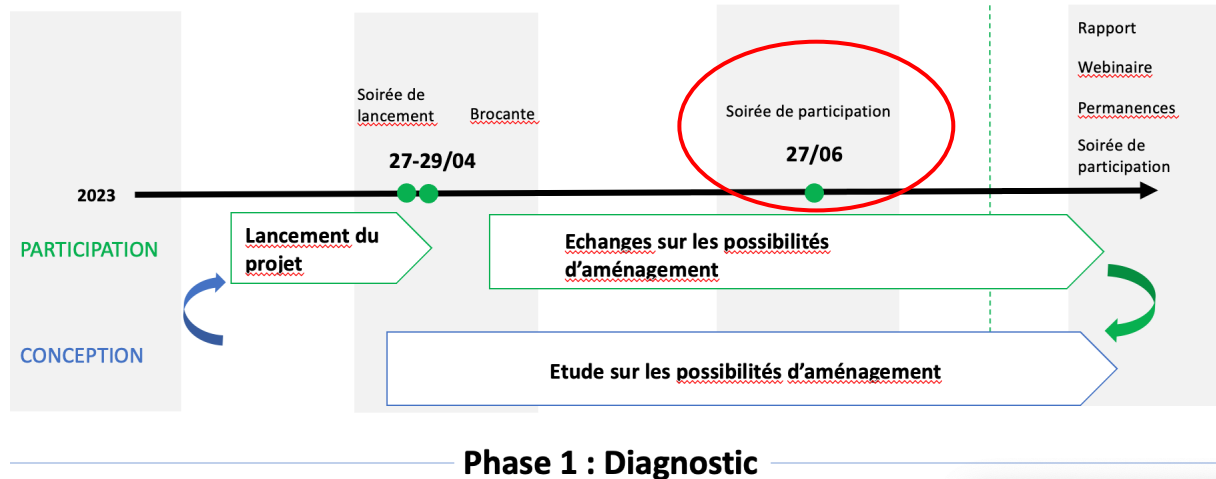
In opdracht van Brussel Mobiliteit wordt de Picardstraat en een deel van de Vanderstichelenstraat **heraangelegd van gevel tot gevel**.



De herinrichting maakt deel uit van de aanleg van **een nieuwe tramlijn** tussen Belgica en het Noordstation op korte termijn (2027-2028). Op middellange termijn wordt de lijn doorgetrokken tot aan het Centraal Station.

2. Waar in het participatietraject?

Deze tweede info- en participatieavond **is een vervolg** op de projectlancering van 27/4 en de bevraging op de rommelmarkt van 29/4 in de Maritiemwijk.



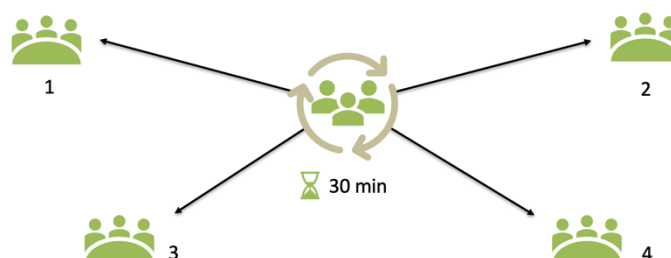
3. Doelstellingen

- De resultaten van de eerste participatiemomenten toelichten;
- Tonen hoe het ontwerpteam hiermee aan de slag is gegaan om tot 4 werkhypotheses of mogelijke ontwerpvoorstellen te komen;
- Toelichten van de 4 werkhypotheses;
- In gesprek gaan met buurtbewoners over de 4 werkhypotheses, om in een volgende fase met deze feedback een nieuw ontwerp uit te tekenen.

4. Programma

Het programma dat voorzien was bestond uit **twee fasen**:

- 1) Presentatie van de vorige participatiemomenten en de resultaten (0,5 uur)
- 2) 4 dialogotafels (2 uur): 1 tafel per werkhypothese. We voorzagen een doorschuifstelsel zodat elke deelnemer elke hypothese kon bekijken en feedback kon geven op basis van wat de vorige tafel besproken had.



5. Verloop van de avond

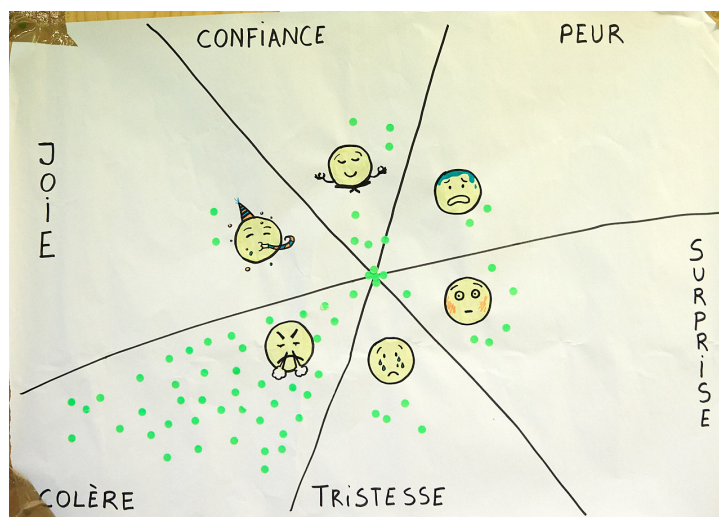
De opkomst lag hoger dan deze van de eerste info- en participatieavond. We telden tussen 120 en 170 deelnemers. We zagen vooral een betere vertegenwoordiging van handelaars.



Bij aankomst nodigden we de deelnemers uit om een sticker te plakken op het "emotiewiel" om de gemoedstoestand van de groep als geheel in kaart te kunnen brengen.

Zo werd duidelijk dat

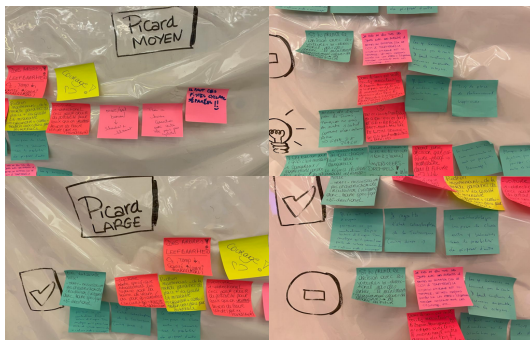
- De meerderheid boos was over het project;
- Een ander deel meer openstond voor participatie.



Sommige deelnemers kozen ervoor om hun zorgen over het project met iedereen delen in plaats van deze te bespreken aan de discussietafels. Daarom luisterden we naar de standpunten van mensen die één voor één het woord namen voor de hele zaal.

Daarnaast konden mensen ook op twee andere manieren hun mening delen:

- Via de 'post-it'-muur;
- Via individuele gesprekken met het projectteam aan het begin en het einde van de avond.



6. Opmerkingen, vragen en bevindingen van de deelnemers

Ter info: de informatie hieronder werd op willekeurige momenten tijdens de avond gedeeld.

6.1. Veel voorkomende vragen

- *“Wie zit er achter het tramproject?”*
- *“Waarom een tram? We hebben alles wat we nodig hebben om ons te verplaatsen.”*
- *“Waarom zijn er 4 opties als er nog niets beslist is? Hoe is dit gekozen en door wie?”*
- *“Is één van de 4 scenario's om alles bij het oude te laten? Zo niet, dan is er al iets besloten.”*
- *“Op welke manier is er rekening gehouden met de 50 ‘ideale straten’?”*

6.2. Veel voorkomende opmerkingen

Proces & werkwijze

- Er was veel afwijzing t.o.v. de werkwijze van de 4 dialoogtafels. Velen verkozen om hun standpunt te delen voor de hele zaal.
“Er zijn te veel mensen, we willen geen 4 dialoogtafels.”
“Er zijn te veel mensen, het werkt niet, we willen in het openbaar spreken om alles te horen wat er gezegd wordt.”
- Aan het begin van de avond werden de voorwaarden van het project niet helder gecommuniceerd.
“In het begin werd niet gezegd dat de nieuwe tram definitief was.”
“Op hoeveel parkeergelegenheid hebben mensen recht?”
- Er werd verzocht om buurtbewoners vanaf het begin te betrekken en rechtstreeks met vertegenwoordigers van het kabinet te kunnen spreken.
“Buurtbewoners moeten vanaf het begin betrokken worden, het kabinet moet met de buurtbewoners spreken.”
- Er was frustratie en het gevoel dat er niet geluisterd was naar de input van buurtbewoners op de eerste participatieavond.
“Jullie hebben de eerste avond niet naar ons geluisterd: nu stellen jullie scenario's voor die onze mening van de eerste avond niet weerspiegelen, dus waarom zijn we hier?”
“We willen dat jullie naar ons luisteren, we willen niet dat jullie met een kant-en-klaar scenario komen, we willen dat jullie een verslag maken van wat er gezegd is, zodat we het kunnen aanvechten, want we zullen het tot het einde toe volgen.”

4 werkhypotheses

- Voor sommige deelnemers leken de werkhypotheses te veel op elkaar en voldeden ze niet aan hun behoeften:
 - "Ze lijken te veel op elkaar."*
 - "Er zijn 2 extreme scenario's, wat oneerlijk is: op die manier worden we naar de andere twee geduwd, maar we zijn het er ook niet mee eens."*
- Eén deelnemer pleitte voor een onderzoek naar smallere voetpaden, zodat alle elementen gecombineerd kunnen worden.
 - "Als we de voetpaden vier meter breed maken, past alles! Deze mogelijkheid moet ook worden onderzocht".*
- Sommige deelnemers pleitten voor een inrichting die de veiligheid van fietsers niet in gevaar zou brengen.
 - "Minder bomen is geen probleem, zolang er maar genoeg ruimte is voor de fietsers."*
- Eén deelnemer gaf aan behoefte te hebben aan meer verkeersveiligheid in de buurt.
 - "Er wonen veel kinderen in de buurt, dus ik ben blij met meer veiligheid op straat én een inrichting die vervuiling en klimaatverandering tegengaat."*
- Eén deelnemer bracht aan dat de herinrichting geleidelijk aan moet gebeuren.
 - "Ik ben taxichauffeur in Brussel, het is een stad die altijd verandert en evolueert, maar we moeten deze veranderingen in verschillende fasen uitvoeren."*

Tram

- Een aantal mensen willen geen tram, om verschillende redenen:
 - De bus is genoeg;
 - Er is niet genoeg ruimte;
 - De parkeerplaats mag niet opgeofferd worden voor de tram;
 - De tram is gevaarlijk voor andere weggebruikers.
- Sommige deelnemers deden een suggestie met betrekking tot het soort tram om plaats te besparen.
 - "In plaats van een tram, kunnen we een trambus op één spoor inzetten, zoals op de Sint-Annalaan in Grimbergen. Dat geeft meer ruimte voor andere elementen."*

Parking

- Er waren veel vragen en opmerkingen over het huidige gebrek aan parking en de noodzaak om de beschikbare parking te behouden.
 - "Er moet parkeergelegenheid komen, in ieder geval voor de bewoners van de straat."*
 - "Als het project niet genoeg parking biedt, moeten we op zoek naar gratis alternatieven! En niet zoals de site van Tour & Taxis, waar het extreem duur is om te parkeren."*
 - "Je kunt de straat herinrichten zoals je wilt, maar haal onze parking niet weg."*
 - "We houden van Good Move en we gebruiken de fiets, maar we hebben nog steeds onze auto en dus parking nodig."*
- Verschillende deelnemers deelden ook hun structurele behoefte aan hun auto als reismiddel zonder alternatieven in sommige gevallen.
 - "De auto is nog steeds een belangrijk vervoermiddel: het biedt vrijheid en veiligheid, en is soms noodzakelijk wanneer het openbaar vervoer geen alternatief biedt."*

(bijvoorbeeld bij mensen met een job buiten de stad, met nachtdiensten of bij invaliditeit)

- Er werd veel bezorgdheid geuit over de impact van het project en de noodzaak aan een onderzoek naar het huidige parkeergebruik.
"Jullie moeten terugkomen met cijfers, zodat we een discussie kunnen voeren op basis van objectiviteit, niet op basis van veronderstellingen".
- Verschillende deelnemers stelden voor parking te voorzien dichtbij de handelaars.
- Verschillende deelnemers spraken zich uit tegen Good Move.

Netheid

- Een aantal mensen willen ondergrondse containers voor hun afval.
"De realiteit hier is dat we gezinnen hebben met 5 kinderen in een flat met 2 slaapkamers, en de vuilnisophaling is hier niet op aangepast. We hebben ondergrondse containers nodig."

Dynamiek

- Eén persoon vroeg iedereen om deel te nemen aan de dialoogtafels over de werkhypotheses.
"Namens iedereen (zij die hier geboren zijn): de tram is klaar - maar het herinrichtingsproject is aan de gang, dus laten we meedoen."
- Eén persoon riep op om de eigen vervoersvoorkeuren aan de kant te zetten en samen tot een gezamenlijk gedragen herinrichting te komen.
"De mensen die hier wonen zijn allemaal gelijk en het is niet bevorderlijk om mensen tegen elkaar op te zetten op basis van hun eigen vervoersvoorkeur."

7. Vervolgtraject

We hebben niet de kans gehad om de 4 werkhypotheses in detail toe te lichten en te bespreken. Hoe dan ook: alle bijdragen die we die avond mondeling of schriftelijk ontvingen, helpen bij de verdere ontwikkeling van het project.

Om iedereen toch de kans te geven de 4 werkhypotheses te bekijken, vragen te stellen en bedenkingen te delen, organiseren we **extra infomomenten**:

1. Een **korte infosessie van een halfuur** in kleine groepjes van maximaal 5 personen op maandag 24/7, donderdag 27/7 en maandag 31/7 tussen 16 en 18u in Gemeenschapscentrum Maritiem, Vandeboogaerdestraat 93, 1080 Sint-Jans-Molenbeek.
2. Bekijk [hier](#) in eigen tempo een **online toelichting** over de mogelijke ontwerpvoorstellen. De presentatie zelf is in het Frans, de slides zijn tweetalig.

In het najaar 2023 organiseren we een **laatste publieksmoment**. We houden je op de hoogte via de gebruikelijke kanalen (flyer, nieuwsbrief, verenigingen, Facebook, enz.).

Meer info op www.mobilite-mobiliteit.brussels/nl/projecten/picardstraat

Vragen, opmerkingen of suggesties?

Mail naar mobiliteit@gob.brussels.